LP ガス 火 災 実 験 結 果 (第2報)

(LPガスボンベ貯蔵庫の火災危険)

他 田 一 郎*加 藤 勝 文**

1. はしがき

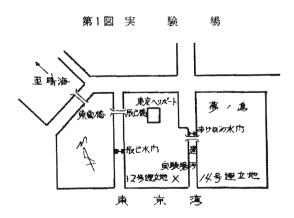
流出したLPガスの危険性あるいはその抑止方法等発災時における消防対策については、昭和41年度において各種実験をおこない資料を得て研究所報第4号で報告したが、さらに42年度においても実験を重ねたのでその結果について報告する。

実験内容はLPガスボンベが収納されている貯蔵庫 周囲で火災が発生した場合、内部におよばす状況、お よび50kgボンベを単独加熱した場合の爆発危険につい ておこなった。

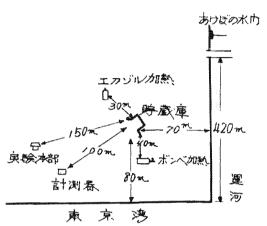
又参考までに、たびたび爆発事故をおこしているエフブル製品についても加熱実験をおこない状況を観測 した。

2. 実験日時、場所

昭和42年3月23日 東京湾12号埋立地(第1,2図参照)



第2図 実 験 配 置 図



3. 実験実施者

東京清防庁消防科学研究所

4. 実験項目

- 1) L Pガスボンベ貯蔵庫火災実験(外周部の火災)。
- 2) 50㎏用LPガスボンベの加熱実験。
- 3) 参考実験 エアゾル製品の加熱実験。
 - ア, 不燃性 (フレオンガス) 製品の加熱実験。
 - イ、可燃件 (LPG) 製品の加熱実験。

5. LPガスの性状

本実験に使用したLPガスの性状は第1表のとおりである。(昭石川崎工場にて分析)。

なお特殊成分として貯蔵庫実験における50-A, B ボンベには第2表の成分(純プロパン)のものを使用 した。

^{*} 第2研究室長

^{**} 第2研究室

第1表

	組	成		試 験	月	日 42年3	月22日
軽	CH ₄	0%	室		温		24℃
質	C ₂ H ₄	0	液	比	重	at 15.0℃	0. 534
分	C₀H₀	5.8	蒸	発 試	験	°C 95% vol JISK—2552	-3
ブン	СэНв	63. 7	不	飽和	分	% vol JISK—2553	0
プン ロ パ分	C₃H₅	0	蒸	気	圧	kg/cm²at 37.8°C JISK—2554	11.4
ブ	isoC ₄ H ₈	0	硫	黄	分	% wt JISK—2555	0.01以下
9	C₄H ₈	0	水		分	JISK—2556	認めない
ン	iso—C ₄ H ₁₀	7.2					
分	n-C ₄ H ₁₀	23. 2					
重質	C ₅ —higher	0					

第2表

	和	成		試 験	月	B	42年3月22日	
軽	CH4	0%	室	-)F3 LIML			24°C
質	C ₂ H,	0	液	比	重	at 15.0℃		0.508
分	C ₂ H ₆	0.2	蒸	発 試	験	°C 95% , JISK—2552	vol	-41.0
プン	C ₃ H ₆	0	不	飽和	分	% vol JISK-2553		Ó
パ分	C₅H₅	99.8	蒸	気	Æ	kg/cm ² at JISK-2554	37.8℃	12. 1
ブ	iso—C₄H ₈	0	硫	黄	分	% wt JISK-2555		0
g	C ₄ H ₆	0	水		分	JISK-2556		認めない
ν	iso-C ₄ H ₁₀	Trace	Page 1					
分	n-C ₄ H ₁₀	0						
重質	C ₅ —higher	0						

6. 実験経過および結果

1) L Pガスボンベ貯蔵庫火災実験

実験はコンクリートブロック造LPガスボンベ貯蔵庫周囲の火災を想定しておこなった。すなわち貯蔵庫周囲で発生した火災に際して、ブロックあるいは防火戸の防火効果、および内部に収納されているボンベが受ける熱影響等について実験観察し、その結果にもとずいて貯蔵庫の構造、収納方法、消防活動等の参考にする。

ア、実験方法

コンクリートブロックおよび鉄板で、約5㎡の貯蔵庫(高さ190cm)を作り、内部に50kg, 20kg, 10

第3図 貯蔵庫および収納ボンベ

(32)

kgボンベ各5本を置いて建物周囲から7ヶのオイルパンで同時に加熱し、内部のボンベの受熱状況、安全弁の作動状況、爆発の可能性などについて状況を観察し、各種計測をおこなう。なお観察を容易にするため、貯蔵庫の一方は開放にした(第3図参照)。

イ, 使用資器材および計測。

ア)供試ボンベ

本実験に使用したボンベは第3表のとおりである。

第3表 供試ボンベー覧表

ボンベ 種 別	実験記号	容器記号	容器番号	製造年月
	10—A	uco	5, 568	1954. 3
	10—B	uco	7,544	1954. 1
10kg	10—C	uco	9, 281	1955. 2
	10—D	uco	846	1956. 12
	10—E	uco	847	1956. 12
W X	20—A	WDB	17, 591	1967. 3
	20— B	WDB	17, 592	*
20kg	20-C	WDB	17, 593	к
-1	20—D	WDB	17, 594	*
	20—E	WDB	17, 595	,
	50—A	PHW	37, 360	1958.12
	50—B	PLF	15, 883	*
50kg	50—C	PLF	12, 532	1960. 11
	50—D	PHW	99, 636	1961. 2
	50—E	PHW	99, 644	1961. 3

安全弁; スプリング式口径 9 mm 作動圧24kg/cm² 吹出有効面積0. 48cm² 吹出量(C₃H₈)1,170kg/hr (0.325kg/sec)

イ) 貯蔵庫

コンクリートブロック造一部防火戸付,**屋根鉄板** 葺,207×253cm(約5 m²)高さ190cm。

壁体; コンクートブロク C種 (強化ブロック 厚10cm) 使用。

防火戸; 乙種防火戸を想定し, 0.5 mm 厚 の 鉄 板 (90×180cm) 2 枚を 3 cm アングル で補強 して設置した (180×180cm)。

屋根; 3 cmアングルで補強した0.5cm厚鉄板葺。

ウ) 加熱方法

貯蔵庫周囲にオイルパン 7 ケを埋設し各燃料に同時に点火する。

オイルパン; ドラム缶縦半切。開口面積0.54㎡ (60×90㎝)。

燃料:各オイルパン共50ℓ。

(ケロシン25ℓ、自動車抜オイル25ℓ)。

エ) 温度測定

φ 1 mm A・C 熱電対10mおよび補償導線90mを用いて下記測定点の温度を自記温度記録計で測定する (測定点第3図×印)。

- ブロック内外壁の温度測定 (地上高1 m)。
- 防火戸内外壁の温度測定(内側温度は防火戸より10cm難して測定)地上高各1 m。
- 50kgボンベ (50—A) 胴体中央部および安全弁 吹出口の温度測定

オ) 圧力測定

カ) 放射熱測定

貯蔵庫北側10m, 西側15m, 地上高各1mに放射 ヘッドをセットし,これに100mのビニル電線を接 続して放射熱量をmV計で測定記録する。

ウ 実験結果

実験当時の気象状況

風位風速, 北々西 2.2m/sec (最大 5.1m/sec) 気 温12℃, 湿度44%, 気圧1,013mb

実験は貯蔵庫周囲のオイルパンに同時に点火して開始した。火炎の拡大にともなって模擬防火戸下部のすき間から火炎が若干内部に進入し、このため防火戸附近の10kgボンベ (10-E) は加熱されて内圧が上昇し、4'35'で安全弁が作動してガスを噴出した。その噴出炎で20-Cボンベが加熱されて安全弁からガスを噴出し、さらに他のボンベを加熱するという具合いに、以後は連鎖的に互いに加熱し合う結果となり、13~14分で各ボンベはパッキンを焼失して連続的に火炎を噴出するようになった。この間の状況については、貯蔵庫内部のため判然としない部分もあったが、観測できた範囲ではつぎのような状況である。

経過時間	状	Ħ
35″	各オイルバン共火 が廻り,模擬防火	、炎が拡大して周囲に火 、戸に炎が遺い上る。
1′15″	東側では火炎が3 模擬防火戸下部よ に進入し,10ーA	〜4 mに達する。 り火炎が若干貯蔵庫内 、Eを加熱する。

経過時間			en e	況				-				状	POLICE POR		and the second
1′30″	炎	がり	疗菌	美国	全	表	面包	- T	[]	。耳	内	変化	とな	r L	. 0
2′00″	機入	[擬]	カリ	火 戸	下	部	<u>ئ</u> ا ئ) 常	時	火:	炎力	が庫	内	/=:	焦
3′00″	屋加	根熱	カする	ta So	間	か	ら多	そか [:]	it	Ļ١	ŋ.,	50	-	В	き
4'00"	10)	В	!, —	- 部	力a	熟さ	s tr	る	o					
4′ 35″	10)—	E3	と全	弁	t	ற்ற	贫出	(約	1 \$	ቃ)			
***************************************	USC C	.後()印(の多費目	安全 日	:弁	Ø1	噴出	出状	況	は	次の	つと	お	ŋ,	
		10		kg		,	20		kg			50		kį	
ボン/ 紀 ・	A	В	С	D	E	A	В	С	a	E	Α	В	С	D	E
4′ 50″			-		0										
5′ 05″								0							-
5′ 20″															0
5′30″						0									
5′ 40″			***********			· ·		0						i community	
5′ 50 ″															$\overline{\circ}$
6′00″			******									0			
6′ 15″									Ö						
6′25*									0						
6′ 35″					,				0						
6′ 40″								0							
6′ 55″															0
7′ 05″															0
7′ 15″												0			
7′ 25″												0			
7′ 35″								0							
7′ 50″					0										
8'05"					0										
8' 15"								0							
8′ 25″					0					1					
8′45″									j			-			
8′55″					0				Audiotes			Ì			
9'15"			Ì								i	Ì			_
9'30"	İ	İ			o			1	i		.	İ	Ì		

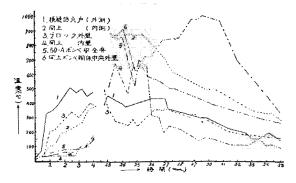
		ow-ou	-			1408007									-
	1	0		kg		2	0		kg		50 k				
ボンベ 配 号	A	В	С	D	E.	A	В	С	D	E	A	В	С	D	E
9'40"				(1									
9′50″				(
10′ 15″	0			(기										
10′ 20″				(
10'40"	0					The second									
10'50"	0					- Constant									
11'05"	0				100							0			
11'20"	0			(1	- Constitution									
11'35"	0				K	-									
12'30"													0		
13'30"							100					0			:
13′45″	庫てる	全面	Ci.	数,	本の) #) P	ドン	べつ	か状	的) 况(となます	をか (明)	噴!	H I	i.
20′00″	屋模に風(根擬輝向21	り方くが45′45′	間ンディング	グオまかに	1 	is My いりか	: (*) - (側 ・ は	鉄に火	版》	が存	i Oul	121	秦中	3
23′00″				到				(0)	が、	7, 7	18	0	各,	F:	/
24'~29'	火	勢行	食力	125	医	. 3	5.				ianno			56.166 00.1	distance.
30′00″	50	-1	١,	10-	- E	Ì.,	D) (費	出	冬了	•			Vicane
30′15″	才	1,	レノ	シ	り然	<u>*</u>	抄	ŝż	つ	ð /	j,				
34′30″	実	鐱៖	冬了	•		MB-C-COVE				tanantii t	DIGO?**	ooses 41	(m) and	de concre	
40′00″		ー(る。	J,]	D, 1	Ξσ.) 2	*17	ず	かり	زد	火炎	(E)	質し	١٦,	

温度, 圧力の測定は実験中途で計測用電源が不良 になったため中断したが, 温度測定のみ再開した。 7) 温度測定(第4図参照)

温度測定は一時中断したため貯蔵庫内部が加熱される状況を完全に記録することはできなかったが、 模擬防火戸内側の温度は4分で約400℃と、他に比較して短時間に急上昇し、火炎が内部に進入して10 一Eボンベを加熱している状況が明らかでこれは状況観測結果とも一致する。

温度測定を再開した23分項には外周部 の 温 度 は 450℃程度とかなり下火になっている が、貯蔵庫内 部の温度は900℃をこえる高温で、各ボンベの ガス 噴出が最盛期にあることを示している。

第4図 貯蔵庫実験の温度曲線

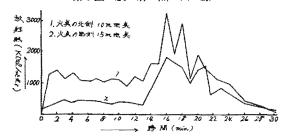


イ) 放射熱測定 (第5図参照)

測定点が貯蔵庫北側10m, 西側15mといずれも風上側であったため放射熱量は比較的小さく, 加熱時の最盛期でも10m地点で約 1200Kcal/m²hr 程度であった。しかし貯蔵庫内ボンベのガス噴出がはぜしくなる14分項から急上昇し,約3,000Kcal/m²hrと2倍以上になり, 貯蔵庫内でも,多数のボンベが同時に火炎を噴出した場合, 周囲におよばす熱影響の大きいこと, すなわち危険性の大きいことを示している。なお今回風下側は測定しなかったが,数倍の熱量があったものと推定される。

放射熱量は一般に距離の2乗に反比例するといわれているが、これは測定点A、Bの数値の差として あらわれている。

第5図 放射 熱曲線



エ、実験の考察

LPガスボンベ貯蔵庫周囲で火災が発生した場合、貯蔵庫内部におよぼす熱影響、あるいは内部の安全性の問題、およびその処置については各種議論されていた。周囲の火災で内部のボンベに大きな熱影響がなければ、周囲の火災のみに専念できるが、内部に収納したボンベに危険を生ずる場合は、それに対する処置も心要となり、このてんについては結論がなされていなかった。しかし今回の実験結果では貯蔵庫周辺で発災した場合、内部に相当の危険を

生することが明らかになった。すなわち隣接家屋,あるいは流出した油など,周囲の火災では,火災が貯蔵庫上下に設けられている通気孔,あるいは防火戸のすき間などから進入し,内部のボンベを直接加熱する危険が考えられる。今回の実験でも防火戸内側附近では点火4分後に約400℃迄温度上昇し,近くの10kgボンベはすでに約25,000Kcal/m²hrの受熱があり,安全弁作動圧近くまで内圧は上昇していた。

ガスボンベの貯蔵という目的においては通気孔を 設けることは不可避の条件であるが、開口部のため に火炎が進入して危険を増すという矛盾が生じる。 これの解決策としては、貯蔵庫周囲から可燃物を除 去することが基本で、周囲に数米の保有空地を設け ること, あるいは現在貯蔵庫内部のみ地面から一定 の高さにするよう指導されているのを、貯蔵庫周囲 2~3m程度に縁を設け、油など可燃性液体が流れ て来るのを防ぐなどの処置が必要である。またボン べの加熱を防止するには貯蔵庫内に噴霧注水し、ボ ンべの加熱およびそれによる内圧上昇を抑制するな どの処置も有効で、これは前回の実験でポンベ内圧 上昇の抑制には水噴霧による冷却が最も効果的であ ることが確認されている。また通気孔に引火防止綱 を張ることも火炎の進入および引火を防止する上に 効果があると思われる。

貯蔵庫の構造については、現在Cブロックを使用するよう指導されており、これは断熱効果が大きいため周囲の火災に対しても内壁温度は比較的上昇しないが、鉄製防火戸内側は高温になり易く、すき間などから火炎も進入することが実験結果で明らかになったので、防火戸の構造あるいはボンベの収納位置については検討の要がある。なおコンクリートブロックはLPガスの噴出炎等で強熱されると著るしく強度が低下し、注水等により倒壊の危険もあるので注意を要する。

貯蔵庫内で多数のボンベが噴炎した場合に周囲におよばす熱影響は、コンクリートブロックの隔壁があるにもかかわらず約3,000Kcal/m²hrと急激に増大するので周囲に対して充分な警戒が必要である。一般に木材の安全限界受熱量が2,500Kcal/m²hr,人間が火炎に直面した場合は3,400Kcal/m²hr で2~6″といわれているので、今回の風上側10mの位置もすでに危険範囲にあるといえるので、風下側では危険範囲はさらに大きくなるものと思われる。

50Kg用LPガスボンベの加熱実験

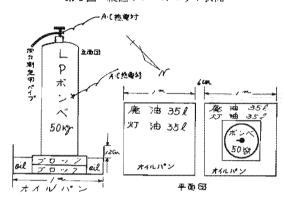
LPガスボンベが加熱された場合、容器が爆発する可能性については各種論じられているが未だ結論

が得られていないので、実験をおこない安全弁の作 動状況とボンベ爆発の可能性を究明する。

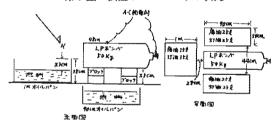
ア, 実験方法

LPG50kgを充塡した50kg用ボンベを10m離して 2本、縦および横置きにセットし、下部からオイル パンの炎で加熱してボンベの状態と安全弁の作動状 況を観察し、あわせてボンベ胴体外壁および安全弁 の温度測定、又縦置きのボンベは内圧の測定をおこ なう。各セットの状況は第6、7図のとおりである。

第6図 縦置ボンベのセット状況



第7図 横置ボンベのセット状況



イ, 使用資器材および計測

ア) 供試ボンベ

本実験に使用したボンベは下記のとおり。

縦置き横置きとも50kg用 ボンベにLPG50kg充 娘。

安全弁; スプリング式口径 9 mm 作動圧24kg/cm² 吹出有効面積0. 48cm² 吹出量 (C₃H₈) 1,170kg/hr (0. 325kg/sec)

イ) 加熱方法

オイルパンを埋設し、内部にブロックを積んでその上にボンベをそれぞれ縦および横置 きに セットし、オイルパンの燃料で加熱する。

オイルバン; 縦置 1×1m2ケ 横置 1×1m1ケ

60×90cm 2 ケ

燃料; 縦艦 140ℓ (ケロシン70ℓ自動車抜オイル70ℓ)。

横置 170ℓ (ケロシン85ℓ,自動車抜オイル85ℓ)。

ウ) 温度測定

◆1 mmA・C熱電対10mおよび補賞導線90mを用いて縦、横置きボンベとも胴体中央部および安全弁の温度を自記温度記録計で測定する(測定点第6,7図×印)。

エ) 圧力測定

縦置きボンベのガス充塡孔に長さ20m, φ8 mmの 鋼パイプを接続して圧力変換器を つけ、100mのケ ーブルを径てボンベの内圧変化を動ひずみ測定器で 測定記録する。

ウ、実験結果

実験当時の気象状況

風位風速, 北西1.7m/sec (最大 2.6m/sec) 気温 13℃, 湿度44%, 気圧1,012mb,

実験は縦置き横置きボンベとも各オイルパンに同時に点火して開始した。オイルパンの炎は急速に拡大し、数秒後には横置きボンベは完全に火炎に包まれて受熱量を増し、点火後26秒で安全弁が作動してガスを噴出した。一たん噴出は停止したが、以後数秒間隔でかんけつ的に噴出している。

縦置きボンベは火炎がなびいてボンベ下部を加熱し、圧力制定用パイプも火炎をうけて点火後1'45"、ボンベ内圧22kg/cm²でパイブが破裂してガスを噴出した。しかしパイプに異常のない場合でも、受熱量から判断して1'50"で内圧は24kg/cm²に達し、安全弁が作動したものと推定される。

経過時間とボンベの状況は次のとおりである。

経過時間	維置ボンベ	機能ポンベ
0*	点火	点火
26"		安全弁作動(3秒間 断続噴出)
30*	主にポンベ下部が加 熱される。	同上(5秒間 *)
40"		同上(3秒間 *)
1'04"		1'04"~4'40"の間は 1~7秒間隔で断続
1′45*	圧力測定用パイプが 破裂してガス噴出 (内圧22kg)	的に安全弁が作動し 5~6mの火炎を噴出したが、噴出力は
3′ 45″	安全弁も作動してガ ス噴出	徐々に弱まる。
6′ 50″	安全弁の噴出は停止 ・バイブからの噴出 は継続	

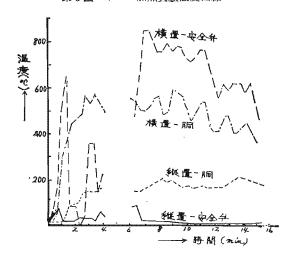
経過時間	縦置ボンベ	横置ボンベ
7′ 45″		噴炎終了
11′00″	. 9 2000 P	
15′00″	İ	

ア)温度測定

各点の温度測定結果は第8図のとおりで、縦置きボンベは火炎が胴体下部に集中したため、中央部および安全弁の温度は比較的低く最大約200℃であった。一方横置きボンベは火炎に包まれて各測定点ともごく短時間に急激に上昇し、7分後に安全弁部分で約850℃と最高を記録した。

なお横置きボンベの安全弁の温度は、ガス噴出が 激しくなった1分過ぎから急激に低下し、噴出力が 弱まった4分以後再び上昇しており、ガス噴出時の 潜熱の状況をよくあらわしている。

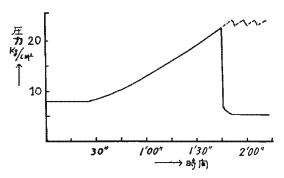
第8図 ボンベ加熱実験温度曲線



イ) 圧力測定

縦置きボンベは、加熱の状況から判断して受熱量

第9図 縦置ボンベの内圧測定



が比較的小さく圧力上昇も小さいように思われたが、実際には点火後25″から上昇し始め、1′45″で内圧22kgまで上昇するのを計測したが、測定用パイプが破裂したため以後の計測はできなかった。しかし受熱量および圧力上昇曲線から判断して、点火後1′50″で内圧は24kg/cm²に達して安全弁が作動し、以後は平衡に達するものと推定される(第9回参照)。

エ、実験の考察

LPボンベは直立状態で使用し、あるいは貯蔵するのが原則であるが、何らかの原因で転倒しそのまま加熱されることも考えられるので、縦置き、横置きと2通りについて実験をおこなった。 加熱方法は、昨年の実験で噴出火災等で部分的に加熱される状態、すなわち局部加熱についておこなったので、今回は火災時の状態すなわち全加熱とし、液量は全充塡でおこなった。

加熱によるボンベの内圧上昇と安全弁作動の関係、さらにはボンベ破裂の可能性などについては、 実験途中で圧力測定を中止したため詳細に究明する ことはできなかったが、9mm口径の正常な安全弁を つけたボンベは、昨年および今回と相当苛酷な条件 下で実験したにもかかわらず、縦置き、横置きいず れの場合も爆発しなかった。

一般にボンベの爆発の原因としては、安全弁の噴出能力に基因する場合と、加熱による鋼板材質劣下による場合が考えられる。前者の原因については、現在の9mm口径の安全弁が噴出量1,170kg/hrと大きいため、これに基因する爆発の可能性は特殊な加熱の場合(スーパーヒート)以外ないといわれていた。しかし実際には安全弁の未作動、あるいは弁リフトの縮少によるガス噴出量の低下など、弁管理の不充分に基因する爆発事例がたびたびみられる。

次に加熱による材質劣下であるが、一般に鋼板は高温になるほど引張強度は著るしく低下し、LPボンベに使用されている鋼板は、500℃において約1/3、800℃では約1/8(10kg/cm²)と急激に劣下するため、安全弁の作動圧以下で破裂する場合がある。これら材質劣下の原因は、ボンベが加熱される状態により大きく左右される。すなわち縦置き、横置きのいずれで加熱されるか、あるいは充填されている液量なれで加熱されるか、あるいは充填されている液量なれて加熱されるか、あるいは充填されている液量なれて加熱されるか、あるいは充填されている液量などにより異なる。ボンベが周囲から加熱された噴出するために内圧が低下し、容器も蒸発潜熱である程度低温に保ち、容器材質の劣下を防ぐので爆発の危険が少ないが、横置きの場合には液のまま噴出するのでガス量は増大してガス圧は低下せず、蒸発による

冷却効果も得られないので、爆発の危険が大きいと いわれていた。

次に液の充塡量の差による爆発の危険性については、全充填の場合ポンベ鋼板の大部分がねれ面(ウエットサーフェス)すなわち容器に液体が接しているため、受熱は蒸発潜熱として液体にうばわれるので、容器温度は上昇せず比較的安全に保たれるが、充填量の少ない場合には大部分がガス体で容器も乾面(ドライサーフェース)が多いため冷却作用が得られず、容器は高温になりやすく、材質劣下をきたして爆発の因となる。

3) エアゾル製品の加熱実験

殺虫剤、ヘアスプレー等のエアゾル製品には、その質出剤に不燃性のフレオンガス、可燃性のLPガス等を使用したものがあるが、これが加熱されて爆発する事故例がたびたびみられ、その爆発危険性が問題視されていた。今回LP実験に関連して加熱実験をおこない爆発の状況などについて観察したので参考までにその概略を記す。

ア, 不燃性エアソルの加熱実験

7) 実験方法

実験は1㎡ (1×1m)のオイルパン上に綱目3 cmの金綱を張り、上に不燃性エアゾル100本を立てて並べ、下部からオイルパンの炎で加熱する。セットの状況は第10図のとおりである。

エアゾル (ヘアスプレー)

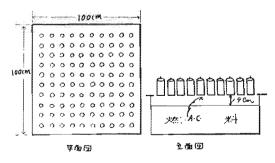
充塡ガス:フレオン

ベース:アルコール

充 填 圧: 2~3 kg/cm² 容器耐圧: 13kg/cm²以上

燃料:40ℓ(ケロシン20ℓ, 自動車抜オイル20ℓ) 加熱温度測定:φ1mmのA.C熱電対で測定

第10図 エアゾルのセット状況



イ)実験結果

実験当時の気象状況

风位風速北西2.0m/sec (最大 4.4m/sec) 気 温13

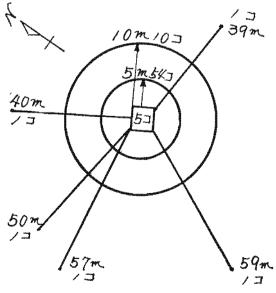
°C, 湿度40%, 気圧1,012mb,

実験はオイルバン内の燃料に電気点火して開始した。点火後 $15''\sim20''$ で火炎が拡大して急速にボンベを加熱する状況になり、1'00''で凝初のボンベが爆発し、以後爆発が連続したが、1'55''で終了した。その間の状況は次のとおり。

経過時間	状	况
0"	点火	
15″	全面に火が廻る	Andrewski - Application of the first of the
45"	火炎が大きくなる	
1'00"	1本破裂	
1′05″	3 本連続破裂	
1'07"~55"	この間連続的に破裂	- Marie - Anna - Anna - Anna - Anna - Anna - Anna - Anna - Anna - Anna - Anna - Anna - Anna - Anna - Anna - An
1′55″	1本大きく破裂、爆発剤	.1
3'00"	実験終了	***************************************

爆発したポンペは4~5 m範囲の火炎を生じ、中には60m近く飛散したものもあったが、その距離は第11図に示すとおり、約半数は半径5 m以内の範囲であった。爆発した容器の状態は、缶体が完全に破裂したものもみられたが、大部分は底が抜けてロケット状に飛散したものである。又破裂個所はカンメ部分、あるいは胴板などに特異な現象はみられず、ボンベの構造上の判断を下すことはできなかった。加熱温度の測定結果は第13図に示す。

第11図 不燃性エアゾルの飛散状況



イ, 可燃性エアゾルの加熱実験

ア) 実験方法

実験は前回の不然性エアゾルの場合と同じ要領でおこなった。用いたエアブルは噴出剤に可燃性ガス,ベースに灯油および水を使用した殺虫剤各50本、計100本である。

エアゾル (殺虫剤)

充塡ガス; LPガス

ベース:水および灯油各50木。

充填圧; 2~3 kg/cm²

容器耐压; 13kg/cm²以上

燃料、加熱温度測定は前回におなじ。

イ) 実験方法

実験当時の気象状況

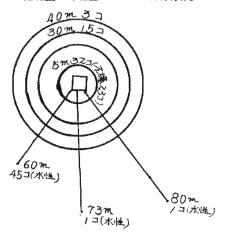
風位風速東南東5.5m/sec, (最大7.1m/sec) 気温 14℃. 湿度42%, 気圧1,009mb

実験は前回と同じ要領で開始した。点火後 15" で 最初のボンベが破裂し、20" 以後爆発が連続した。 その状況は下記のとおり。

経過時間	状	况		
0	点火			
15"	1本破裂			
20"	大きく数個はねる			
29"~	急速に破裂はじまる	e o (concessor a minimum in a marilla a		
1'15"	大きく破裂(高さ30~40m,	横70m)		
~6'00"	破裂继统			
9′00″	実験終了			

今回の可燃性エアゾルは、全般に不燃性に比較し

第12図 可燃性エアゾルの飛散状況

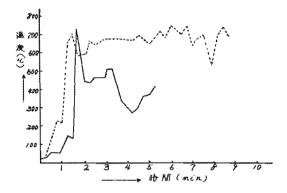


て爆発力、飛散力とも大きく、上空30~40m、水平方行80mに達するものもあった。これら飛散の状況は第12図に示す。

なお前回の不燃性の場合はみられなかったが、爆 風で飛ばされた未爆発のボンベが周囲に落ちて輻射 熱を受け、後刻散発的に破裂しており、このため前 回に比較して実験終了までに時間を要したが、ボン べの破裂状況は前回と大差ない。

加熱温度の測定結果は第13図に示す。

第13図 エアゾル製品加熱温度



ウ、実験の考察

エアゾル製品には噴出剤として一般に可燃性のL Pガス、あるいは不燃性のフレオンガスなどが充塡 圧2~3kgで使用されているが、これらが加熱さ れた場合,容器の耐圧は一応13kg/cm²以上とされて いるが安全装置がないために当然爆発の危険が生じ る。しかし少量物であるためにその危険性はもちろ ん、爆発の状況についてもあまり知られていなかっ た。これらを究明するために実験をおこなったので あるが、その結果加熱の状況によって差のあること はもちろんであるが、15"~20"という短時間で爆発 し、しかも予想以上に爆発力の大きいことが明らか になった。その状況はそれぞれ実験結果の項で概略 述べたが、一般に可燃性エアゾルの方が爆発に至る 時間も短かく、かつ強力である。特に加熱後短時間 で爆発したのは、ほとんどウオーターベースのもの と思われる。これは噴出剤のLPガスが水に溶けな いために常時ガスと水が分離した状態にあり、加熱 されるとガスが急激に膨張し、内圧が上って破裂す るものと思われる。

不燃性ガスを用いたエアゾルもヘアスプレーなど 化粧品類はベースに50wt%程度のアルコールを使 用しているので、ボンベが破裂した場合はこれに引 火して数米の火柱を生じ、爆発火炎は可燃性のもの と大差なかった。 エアゾル缶体の破裂ケ所については缶底の抜けたものが主であるが、胴板あるいはカシメ部分の裂けたものも相当みられ特異な傾向は現われなかった。またエアゾル製品は原則として縦置きに保管されるので今回の実験においても縦てて、下部から加熱したが、この場合受熱面積が大きくなり、爆発エネルギーを増して遠くえ飛散する傾向が強く、特に可燃性エアゾル製品について顕著であった。

7. あ と が き

昭和41年度および42年度と2回にわたってLPガスの大規模な火災実験をおこない、その危険性、あるいは対策について幾多の知見を得ることができ、消防対策を進める上に有益かつ多大の効果があった。もちるん限られた条件での野外実験であって、詳細な結論を得るためにはさらに数多くの実験をおこなう必要があるが、今回の成果の上にたって今後さらに検討を重ね、より完全なものにして行く予定である。